

85

# המכללה האקדמית נתניה



13804

## מדור בחינות

**לפני התחלת הבחינה אנא קרא בעיון את ההוראות ומלא את הפרטים בכתב יד ברור:**  
(שים לב, מחברות הבחינה נסרקות למאגר נתונים. יש להקפיד שלא לקפל / לתלוש / לכתוב בצבעים)

### מרצה נכבד!

יש למלא את הציון ע"י השחרת המשבצות המתאימות, זאת בנוסף למילוי הציון במספר. במקביל יש לדאוג להעביר את טופס הציונים למדור בחינות. מחברות המשך חייבות להיות מונחות בצורה עוקבת מתחת למחברת הראשית.

תאריך בדיקה \_\_\_\_\_

חתימת המרצה \_\_\_\_\_

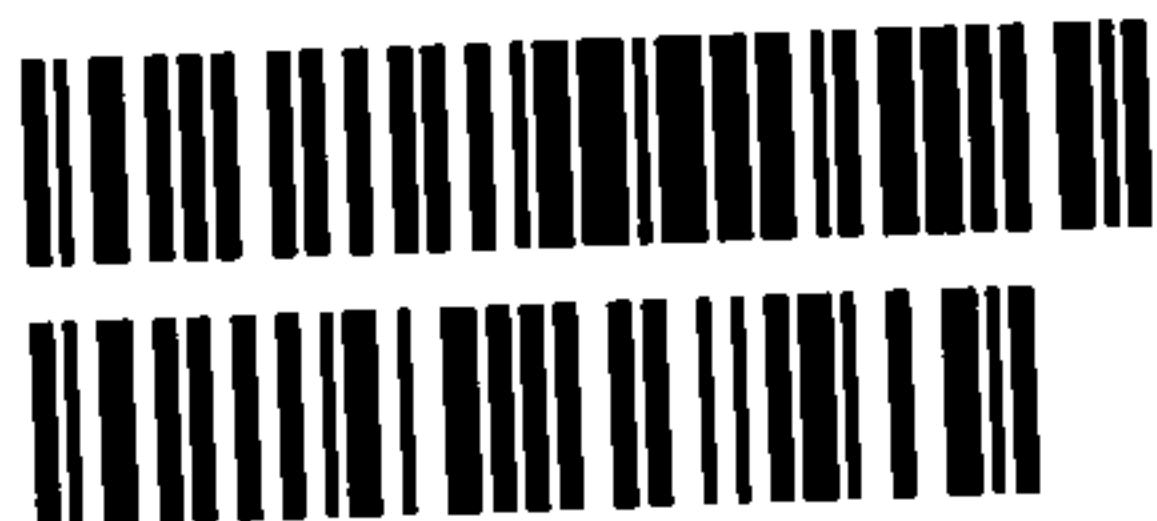
1. על הנבחן להבחן בחדר בו הינו רשום.
2. בהגיעך לאולם הבחינה - הנח ליד המפקח על הבחינה חפצך האישיים הכוללים: תיקים, ספרים, מחברות ורשימות שונות.
3. אסור להחזיק בהישג יד חומר הקשור לבחינה/לקורס אלא אם הותר הדבר בכתב על ידי המרצה ורק בהתאם למותר.
4. מסור למפקח על הבחינה, תעודת זהות או תעודת סטודנט בתוקף.
5. היציאה מאולם הבחינות לכל מטרה שהיא אסורה בהחלט פרט לנשים בהריון ומי שברשותן אשור רפואי מתאים. נבחן היוצא ללא רשות לא יורשה לחזור ולהמשיך את הבחינה.
6. יש להשמע להוראות המשגיח, אסור לשוחח או לעזוב את המקום או את חדר הבחינה ללא קבלת רשות המשגיח. הפונה בשאלה או בבקשה ירים ידו.
7. תלמיד המקבל לידיו שאלון ואין בכוונתו להבחן, חובה עליו למלא פרטיו האישיים ע"ג המחברת. עזב התלמיד את האולם אחרי חלוקת השאלונים או לא מסר את מחברתו עד תום הבחינה או מסר מחברת ריקה דינו כדין נכשל.
8. קריאת השאלון מותרת רק לאחר קבלת רשות המשגיח.
9. יש לכתוב את התשובות בדיו, בכתב ברור ונקי על עמוד אחד של כל דף. אין לכתוב בשוליים. הכותב טיוטה יקדיש לה את הצד הימני של המחברת ואת ההעתקה הנקיה יכתוב בצד השמאלי. את הטיוטה יש למחוק בהעברת קו. אסור לתלוש דפים מן המחברת.
10. עבר הנבחן על תקנות הבחינות, תשלל ממנו הרשות להמשיך בבחינה ויועמד לדין משמעת.
11. משך זמן הבחינה מצויין בראש השאלון. עם הודעת המפקח כי תם הזמן, על הנבחן להפסיק את הכתיבה, למסור את המחברת עם השאלון למשגיח ולצאת מאולם הבחינה.

ציון			
1100			
מאות	עשרות	אחדות	
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	1
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	2
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	3
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	4
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	6
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	7
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	8
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	9
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	0

בהצלחה

**אין לכתוב מעבר לקו האדום משני צדי הדף.  
יש לכתוב את הבחינה בעט (כחול / שחור) בלבד.**

שנה"ל - תש"ל  
 סמסטר א' מועד א'  
 ביה"ס אשכול מס' הקורס 1-202  
 שם המרצה ד"ר אפרת  
 שם הקורס צני מוזים  
 מבחן חלק  
 תאריך הבחינה 1/2/10





		הניצע) גורם לפגיעת הצעה רק אם הוא מתרחש לפני מועד מתן הודעת הקיבול (להבדיל ממועד מסירת ההודעה לידי הניצע). כלל זה חל הן לגבי הצעה רגילה והן לגבי הצעה בלתי חוזרת - ראו סעיף 24(2) לחוק החוזים. במקרה הנדון שמעון מת לאחר שכבר ניתנה הודעת הקיבול (גם אם ההודעה עדיין לא נמסרה למציע). לפיכך החוזה נכרת והוא יחייב את יורשיו של שמעון.
	3 בונוס נק'	ייתכן אף לטעון שכאשר מדובר בדואר אלקטרוני, למעשה הודעת הקיבול נמסרה גם אם שמעון לא פתח עדיין את המחשב, שכן די בכך שההודעה הגיעה לביתו (או למחשב שלו) על מנת שיראו אותה כאילו נמסרה לו. לפי טענה זו, מותו של שמעון התרחש למעשה לאחר שהחזה כבר נכרת וממילא אין בו כדי להשפיע על תוקף החוזה.
9	10	דרישת הכתב: מאחר ומדובר בהתחייבות לעשות עסקה במקרקעין, תוקף החוזה מותנה גם בכך שהתקיימה דרישת הכתב המהותית שבסעיף 8 לחוק המקרקעין (פסק דין גרוסמן נ' ביזדמן). האם המכתב הראשון + הודעת הקיבול מקיימים את דרישת הכתב? מבחינת היקף הפרטים, דרישת הכתב מקבילה לדרישת המסויימות (רבינאי). הריכוך שחל במשך השנים בדרישת המסויימות מבחינת היקף הפרטים, חל במקביל גם לגבי דרישת הכתב. לכן אם קבענו לעיל כי דרישת המסויימות מתקיימת, הרי שמתקיימת לכאורה גם דרישת הכתב.
3	5	יחד עם זאת, קיימים שני קשיים לגבי דרישת הכתב בעניננו: ראשית, תיאור הנכס לוקה בחסר ("דירתי בנתניה"). כנראה שפרט זה ניתן להשלים באמצעות ראיות הייצוגיות שיוכחו מהי דירתו של שמעון שבה מדובר (בעיקר אם יש לו רק דירה אחת בנתניה) - ראו פסק דין אהרונוב. הקושי השני נוגע לפרטים שהוסכמו בעל פה (במכתב כתוב "יתר הפרטים בהתאם למה שדיברנו"). לפי הפסיקה - אם הפרטים שהוסכמו בעל-פה חופפים לפרטים שממילא היו חלים לפי מנגנוני השלמה הנורמטיביים, אין בכך בעיה. אם, לעומת זאת, היו הסכמות בעל-פה שלא נכללו במסמך הכתוב ואם ההסכמות הללו היו שונות בתוכנן מהתוכן של מנגנוני השלמה הנורמטיביים, אזי ייתכן שדרישת הכתב המהותית איננה מתקיימת ואין תוקף לחוזה.
		שאלה 2:
		חלק א
10	10	סיון היא קטינה (ראו סעיף 3 לחוק הכשרות). לפי סעיף 4 לחוק הכשרות, פעולה משפטית של קטין טעונה הסכמת נציגו. במקרה הנדון ההורים אסרו על רכישת המכשיר ולפיכך מדובר בפעולה שנעשתה ללא הסכמת הנציג. מה דינה של פעולה כזו? בכך עוסקים סעיפים 5-7 לחוק הכשרות.
10	10	ניתן לטעון שרכישת Ipod על ידי קטינה בת 17 זו פעולה משפטית "שדרכם של קטינים בגילה לעשות כמות" וחל סעיף 6 לחוק הכשרות. מדובר בשאלה שיש להכריע בה על פי מכלול הנסיבות (גיל הקטין, המוסכמות המקובלות בסביבה שבה הוא חי ובתקופה שבה מדובר וכו'). אם אכן מדובר בפעולה שחל עליה סעיף 6 לחוק הכשרות, אזי הפעולה (כריתת החוזה) איננה ניתנת לביטול, אף שנעשתה ללא הסכמת הנציג (אלא אם נגרם נזק של ממש לקטין או לרכושו, וזה ודאי אינו המצב בעניננו).
5	5	לעומת זאת, אם המסקנה היא שאין מדובר בפעולה שקטינה בגילה רגילה לעשות כמות, אזי חל סעיף 5 לחוק הכשרות. במקרה כזה החוזה ניתן לביטול על ידי הנציג - ההורים - תוך חודש ימים מיום שנוזע להם על הפעולה (סעיף 15(1) לחוק הכשרות).
		חלק ב'
10	10	מדובר בפעולה של רכישת נכס באשראי (סעיף 6א מגזיר "אשראי" - לרבות תשלום בשיעורים). ללא הסכמת ההורים פעולה כזו בטלה (void) וחסרת כל תוקף ואין אפילו צורך בהודעת ביטול.
	3 בונוס נק'	יודגש כי במקרה שחל סעיף 6א, הוא עדיף על האמור בסעיף 6, אף אם מדובר בפעולה שקטין בגילו רגיל לעשות כמות (סעיף 6א קובע כי הוא חל "על אף האמור בסעיפים 5 ו-6").
1	5	נקודות בשיקול דעת בודק
100		סה"כ

יסך כל הנקודות לא יעלה על 100

פירוט	ציון מירבי	ציון בפועל
שאלה 1: כללי: השאלה שיש לבחון היא, האם נכרת חוזה תקף בין הצדדים.		
מהות המכתב הראשון: האם המכתב הראשון הוא בגדר הצעה? על מנת שיחשב להצעה עליו לקיים את תנאי סעיף 2 לחוק החוזים, משמע: הפניה צריכה להעיד על גמירת דעתו של המציע להתקשר בחוזה והיא צריכה להיות מסויימת כדי אפשרות לכרות את החוזה בקיבולה.	5	5
מסויימות: האם ההצעה מסויימת דיה? בעבר הייתה דרישה לכמות רבה של פרטים על מנת לקיים את דרישת המסויימות. לפי הפסיקה המודרנית יותר (ראו לדוגמא פ"ד רבינאי) די בפרטים העיקריים והמהותיים ביותר. כאן אכן קיימים הפרטים המהותיים של העסקה (מהות העסקה, שמות הצדדים, הממכר, המחיר, מועד המסירה ומועדי התשלום). לפי המכתב נראה שהייתה אף הסכמה על פרטים נוספים, שלא נזכרו במכתב ואף הם היו חלק מההצעה ולכן ודאי מתקיימת דרישת המסויימות. לגבי פרטים נוספים שלא הוסכמו (כגון - מועד העברת הבעלות, חוצאות ומיסים וכו'), הרי הללו ניתנים להשלמה נורמטיבית (באמצעות מנגנוני השלמה).	10	10
גמירת דעת: הנוסח הפורמאלי של המכתב ואף ריבוי הפרטים מעידים, כך נראה, על גמירת דעתו של שמעון.	5	4
לענין גמירת הדעת, יצויין כי לפי הפסיקה (רבינאי) קיומה של "נוסחת קשר" - לפיה תוך שבע לאחר הסכמתו של הניצע (לוי) ייחתם בין הצדדים חוזה מפורט - איננו שולל את ההעדה על גמירת הדעת.	3 בונוס נק'	
האם מדובר בהצעה בלתי חוזרת? לכאורה מדובר בהצעה בלתי חוזרת, לפי האמור בסעיף 3(ב) לחוק החוזים, שכן המציע קבע בהצעה מועד לקיבולה.	5	5
יחד עם זאת, שמעון עשוי לטעון כי הנוסח שבמכתב, לפיו "הצעתי זו בתוקף אך ורק אם תשובתך תגיע אלי עד לתאריך 15/1" יכול גם להעיד שנקיבת המועד נועדה רק על מנת להגביל את משך הזמן הסביר עד למועד פקיעת ההצעה ולא נועדה להפוך את ההצעה לבלתי חוזרת (טענה המסתמכת על אפשרות שהציע פרופ' דויטש במאמרו).	3 בונוס נק'	2
מחלתו של המכתב השני: המכתב השני מהווה ניסיון לחזרה מההצעה המקורית. נראה שהמכתב השני אינו מהווה בעצמו הצעה חלופית מפני שיש בו הסתייגות לפיה "במידה ותהיה מוכן לשלם 1,500,000 ש"ח אחיה מוכן לשקול זאת בחיוב". משמע המכתב השני אינו בגדר הצעה, מפני שאין בו העדה ברורה על גמירת דעתו של שמעון. מכל מקום יש בו הודעת חזרה מההצעה המקורית.	5	4
מה תוקף הודעת החזרה מההצעה? כאמור, במכתב השני מנסה שמעון לחזור בו מהצעתו. אם המכתב הראשון הוא בגדר הצעה בלתי חוזרת, אין הוא רשאי לחזור בו מההצעה לאחר שזו נמסרה לניצע (סעיף 3(ג) לחוק החוזים) וגם אין כל תוקף לחזרתו מההצעה (נווה עם נ' יעקובסון). בכוחו של הניצע, לוי, לבצע קיבול תקף (כפי שאכן עשה) ולכרות חוזה. אולם, אם אין זו הצעה בלתי חוזרת (למרות שנקב בה מועד - ראו לעיל - אולם ברור שאפשרות זו היא פחות סבירה), החזרה מההצעה תופסת, שכן היא נעשתה לפני שהניצע נתן הודעת קיבול (סעיף 3(א) לחוק החוזים).	10	9
תום לב במו"מ: ייתכן אולי לטעון שכאשר לוי מודיע על קיבול ההצעה המקורית למרות שהוא כבר יודע כי שמעון חזר בו ממנה (אף שמדובר בהצעה בלתי חוזרת), הדבר מהווה חוסר תום לב במו"מ. נקודה זו הושארה בצריך-עיון בפסק דין תשובה נ' בר-נתן.	3 בונוס נק'	3
השפעת מותו של שמעון: בהנחה שאכן מדובר בהצעה בלתי חוזרת ובהנחה שלוי היה רשאי, לפיכך, להתעלם מהודעת החזרה של שמעון (המכתב השני), אזי לוי שלח הודעת קיבול כדין. לפי המתואר בשאלה, עוד בטרם נמסרה ההודעה לשמעון נפטר שמעון. כיצד תשפיע עובדה זו על תוקף החוזה? אמנם, חוזה נכרת רק במועד שבו נמסרת הודעת הקיבול לניצע (סעיף 5(א) לחוק). אולם, מותו של המציע בעניינו לא ישפיע על תוקף החוזה אף אם התרחש לפני שהושלם תהליך הכריתתה. הסיבה לכך היא שמות המציע (או	10 נק'	10





במסיוקה כיום הלישה התרככה עם השנים וניתן לנשלים פטים  
במצב ~~מחמם~~ יחסים ולכן ~~למט~~ קימת הצעה לפיצול של  
שמעון לפי חו"י.

בניסוי יאסן חו"י שהצעתו של שמעון הינה הצעה בלתי הדיקה  
עם סעיף 3-ב' עמדה החופים, בהצעתו של שמעון, יש מוסד  
15/1/10 שם החוק מביע דעה מוסד זקוקו ההצעה אינו ~~מחמם~~  
כפי שתוצר בו לאחר שנמסרה חנפס. ההצעה התקבלה אצל  
ח"י בתאריך ה-1/1/10, גם כן יאסן חו"י שטאל ההצעה  
של שמעון בתאריך 10/1/10 אנה חיה ודא אינו יל תוצר  
כי מהצעתו המקורית.

בתשובה ירשו של שמעון ~~יאסן~~ יאסן, שההצעה להביע הצעת הוא  
אינה הצעה בלתי חוזרת, ולכן גם הצאר האוקראיני שלח  
שמעון ניתן להבין שמבנה ההצעה להביע הצעה עם הניסח  
"אנחנו מוכן לקבל זאת בחיוב". ~~ממשלת ישראל~~ ~~של~~  
~~ממשלת ישראל~~ (לענה חשה...)

קיסוח

ח"י יאסן שהקיסוח אמנו ביצע ~~ב~~ דברת המקורית בין הצדדים  
ע' משלה מיל, צבא שהיה נהוג בהחלפת הודעות ביניהם  
וכאן ניתן לראות עם ההודעה שלח שמעון חו"י.

משמית של שמעון יאסן שהקיסוח לא באצט בתום זה עם סעיף 12  
עמדת החופים שכן ~~שמעון~~ חו"י יצל שהצעתו של שמעון שונתה  
ואם זאת כתר שקיסוח אה ההצעה אלא התוקף (בסוף תשובה  
בה נתן).

בתשובה יאסן חו"י שהמזרה מההצעה אינה תואמת את החוק  
וכאן עם סעיף 3 ב'.

8



משפחתי של משפחתי יאצנו עמי סעיף 8 לחוק החובות  
 שצדק סביב שאינה נחיה (מת משפחתי) זמנית שהצעת הקיבוץ  
 ניתנה בזמן ולא היתה יפועה קדם ~~משפחתי~~ <sup>משפחתי של משפחתי</sup> אמר להיכרת החובה  
 אך ~~משפחתי~~ במורה זה ~~משפחתי~~ היו צרכים חמוצים זלוי. אף  
 על שאינם מעונינים למכור את הבירה.  
 (מכיוון שהיה זה לא כתוב בעקבות 888 לאג אולפיה)

זלוי יאצנו עמי סעיף 4 לחוק החובות, שיכן (פאר משפחתי,  
 אך מעד קיבוץ ההצעה היו יום לפני כשירתו של משפחתי  
 ועל כן יש לקיים שהחובה נכרת. באינת ישרה עוקבים ע"פ  
 מרת המסרה ועל כן המכתב נמסר יום לפני מותו.  
 משפחתי של משפחתי עוף יאצנו שלא התקיימה ברשת הכתב והחתימת  
 (פ"פ שחוסמן; בודמאן). שכן ע"פ ס' 8 לחוק האדוקטן ברובה  
 זיישת כתב אחתית ובאין מסמך כזה אין ~~אין~~ חובה אמר  
 זיכה. כות ועד שאין אל חתימת של משפחתי המצביעה  
 על אמינות צדד וכבידת חלפה.

זלוי יאצן שלפ פ"פ אמנויף נ"ו השוער, התכחיד שבה  
~~משפחתי~~ יש מסומנת מספקת לכריתת חובה יכולה לשמש  
 את זיישת הכתב של סעיף 8 לחוק ~~משפחתי~~ ~~משפחתי~~ האדוקטן  
 כמו כן יאצנו זלוי שאין קפשה בחתימה של ע"פ פ"פ  
 בודמאן. ניתן לצדד על כוונת הצדדים מההתכתבות ואין  
 צורך בחתימה פורמלית על מנת לפעול שטכן  
 אך קובע על יסודת ההפעה והקיבוץ ונכרת חובה.

עצמתי: נכרת חובה בין משפחתי זלוי, אצנוי של זלוי  
 מבקרת יתרה....

10010

10010 3 0 08

א. עם סעיף 3 לחוק הכשרות סיון הינה חכמה ועל כן  
עם סעיף 4 לחוק הכשרות פ' פלוגה לשמור  
צורה אישית של ציצו, עם סעיף 5 לחוק הכשרות  
נציג - ~~א~~ מצטרף אל פרוץ או אסטרופוס.

ועל כן במקרה שפנינו סיון ביקשה אישור מהורה (נציגה)  
לדניג אנשי לפרק. מכיון שסיון לא קיבלה את אישור  
פניה. פחה זכאם לפעולת הפעולה טק תופש  
מהיום שהם גתו & הקניה ולבוא עם סעיף 5 (א) לחוק  
הכשרות.

בנוסף תיים סייג בחוק לפי סעיף 6 לחוק הכשרות  
שפעולות שקטן שפיהם ~~שפיהם~~ של דאנים לעשר, אינה  
ניתנת להיא ~~לעשה~~ עי הנציג.

לדעת כביש אייפוי בטכום כזה ובמזמן היא  
חלק מצדכם של דאנים לעשר. ועל כן הפורה  
של סיון אין אפשרות רבאל את היסודיה  
כאת ועוב של אבנר יאו ייפס אוילא היה עליו רצות שמצד  
למעשה עם דאניה. וכמי כן שלא נשים לב  
לשי דאניה ורבושה.

ה. תשובתי פשתנה ולבוא על כטיס סעיף 6 א' לחוק  
הכשרות. פעולה המתקבלת באשכתי עי קאן זלא אישור  
היהו אין זה גוף וכן, קניה של סיון  
בהשומים היא חלל גוף שש. טרומס של הורה לאשר  
עם את קניה לו, הם זכאיים רבאל את  
כעיסקה מול אבנר

